

Aanbesteding: Personeels- en Salaris Administratie (PSA) gemeente Waalwijk
Aanbestedende Dienst: Gemeente Waalwijk
Referentie: 2021-046219

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
177 Ref.nr. 58 t/m 63 en 175

Vraag:

Het valt Inschrijver op dat in de nota vraag 58 t/m 63 en vraag 175 ontbreken. Aangezien het een flink aantal vragen betreft is het niet voor de hand liggend dat het hier anoniem beantwoorde vragen betreft.

Kunt u vraag 58 t/m 63 en 175 alsnog publiceren of hiervoor anderszins een verklaring afgeven?

Antwoord:

De vragen 58 t/m 63 en 175 zijn in verband met het vertrouwelijke karakter ervan, individueel gesteld en vandaar ook individueel beantwoord.

Beantwoord op: 06-01-2022
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
178 Ref.nr. 123

Vraag:

Het is niet zeker dat Aanbestedende dienst dit recht voor raadplegen na 10 jaar ook echt zal gebruiken. Het is zonde om dit wel op voorhand al af te nemen, aangezien het prijsverhogend is. Kosteloos bestaat in de meeste gevallen niet. Inschrijver adviseert om het woord kosteloos te verwijderen.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee hiermee gaan wij niet akkoord omdat wij bewust niet kiezen voor een sterfhuisconstructie. De gemeente wil de "eigen" informatie tot één jaar na exit raadpleegbaar aangeboden krijgen.

Beantwoord op: 18-01-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

179

Ref.nr. 109

Vraag:

In vraag 147 gaat u in deze akkoord met 48 uur.

Kunt u bevestigen dat in plaats daarvan 72 uur akkoord is?

Antwoord:

De gemeente is als verwerkersverantwoordelijke verplicht om de (voorlopige) melding binnen 72 uur te hebben gedaan. Als de verwerker op het laatste moment een melding aan ons doet heeft de gemeente een potentieel planningsprobleem. We gaan er uiteraard van uit dat de leverancier altijd zijn best zal doen om een melding zo snel mogelijk aan ons te melden.

Om deze reden houden wij vast aan 48 uur.

Beantwoord op: 18-01-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

180

Onderwerp:

Ref.nr. 38

Vraag:

In paragraaf 3.2 geeft u aan: 'De demonstratie wordt gegeven door de bij de implementatie betrokken projectleider, een (PSA) inhoudsdeskundige en de beoogde salarisadministrateur.'

Kunt u bevestigen dat Inschrijver mag besluiten om naast deze personen ook andere mensen aan te laten sluiten?

Antwoord:

Afhankelijk van de Corona beperkingen 3 personen fysiek en de overige hybride via MS-Teams bijvoorbeeld.

Beantwoord op: 18-01-2022**Label:** Proces**Ref.nr.**

181

Onderwerp:

Ref.nr. 5

Vraag:

Kunt u bevestigen dat u met 'enkel' regelfstand 1 bedoelt?

Antwoord:

Ja regelaafstand 1

Beantwoord op: 18-01-2022

Label: Proces

Ref.nr.
182

Onderwerp:
Ref.nr. 131

Vraag:

Inschrijver is op zoek naar het aantal Word-briefsjablonen dat ingericht moet worden. Het lijkt onwaarschijnlijk dat Aanbestedende dienst gebruik maakt van 220 verschillende briefsjablonen. Daarom deze verificatie.

In een self-servicesysteem kan onderscheid gemaakt worden tussen digitale formulieren en (digitale) documenten/brieven.

- digitale formulieren:

bestaan uit invulvelden op het scherm en vormen daarmee eigenlijk zelf het proces. Binnen het proces kunnen de ingevulde gegevens digitaal geaccordeerd worden.

- (digitale) documenten/brieven:

kunnen binnen een proces aanvullend gegenereerd worden. In Word- of Pdf-formaat. Naast een digitaal akkoord is het vervolgens mogelijk om het document door medewerker of manager te laten voorzien van een gecertificeerde digitale handtekening.

Hoeveel verschillende Word-briefsjablonen dienen ingericht te worden?

Antwoord:

De noodzakelijke documentsjablonen dienen in het PSA systeem te worden opgenomen

In de huidige inrichting van het PSA systeem zijn dat:

Flex benefits heeft 4 briefsjablonen die zo het personeelsdossier inschieten (geen digitale ondertekening nodig)

Self Service heeft 34 templates waar ongeveer 100 sjablonen aan gekoppeld zijn. Niet voor elk sjabloon is een digitale ondertekening nodig is, een grove inschatting is dat er ongeveer 50 sjablonen digitaal ondertekend moeten worden.

In de verzuimmanager zijn ongeveer 10 documentsjablonen waar een ondertekening is opgenomen. Maar deze ondertekening wordt veelal door een mergefunctie gegenereerd.

De kosten hiervoor dienen opgenomen te worden in de eenmalige kosten van

de oplossing.

Beantwoord op: 18-01-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 183
Onderwerp: Ref.nr. 136

Vraag:

In Bijlage 9 Beoordeling BPKV, § 3.1 Doel, Pagina 7 geeft u aan: ‘Op basis van de inzichten tijdens de demo en de beantwoording van de verificatievragen wordt de beoordeling van de inschrijving herijkt.’

Een herijking is nogal subjectief en niet concreet. De demo kan ertoe leiden dat een slechte inschrijving alsnog als goed beoordeeld wordt en een goede inschrijving alsnog als slecht, terwijl dit voor inschrijvers niet inzichtelijk is. Het enige dat u enigszins concreet maakt is dat hetzelfde toetsingskader gehanteerd wordt als voor de beoordeling van de inschrijvingen. Maar dit is verder niet inzichtelijk en garandeert niet dat alle inschrijvers gelijk behandeld worden.

Inschrijver verzoekt daarom de subjectiviteit van deze beoordeling eruit te halen door de beoordeling concreet te maken. U kunt bijvoorbeeld door middel van beoordelingscriteria en een fictieve korting vooraf aangeven hoe zwaar de demonstratie meetelt .

- a. Bent u hiertoe bereid?
- b. Indien nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Nee dit wordt niet aangepast. Subjectieve informatie wordt geobjectiveerd door iedere beoordelaar, op basis van de gelezen stukken en dat gene wat is getoond tijdens de demonstratie, een individuele score te laten geven per onderwerp (sub gunningcriteria).

Pas na de demonstratie, maar voor het openen van de prijzen, wordt de consensus score bepaald.

Beantwoord op: 18-01-2022
Label: Proces

Ref.nr. 184
Onderwerp: Ref.nr. 136

Vraag:

Een demonstratie vraagt de nodige voorbereiding van inschrijvers. In verband met deze voorbereidingstijd is het ondoenlijk om inschrijvers pas bij de uitnodiging te laten weten welke onderdelen u tenminste terug wilt zien.

Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst daarom nu al een keuze uit te maken en dit in de volgende Nota van Inlichtingen te publiceren.

Voor een eerlijk vergelijk stelt Inschrijver voor dat Aanbestedende dienst alle inschrijvers vraagt om een demonstratie van dezelfde onderdelen en daarbij een aantal specifieke casussen geeft. Waarbij we mee willen geven dat onderwerpen als de visie op logging, innovatie en de wensen 7, 8 en 9 wellicht minder geschikt zijn voor een demonstratie .

- a. Bent u bereid om deze werkwijze te volgen?
- b. Indien nee, graag uw toelichting op hoe u de demonstratie en een eerlijk vergelijk voor zich ziet.

Antwoord:

Ten behoeve van een gelijk speelveld hebben wij het volgende demoscrypt opgesteld voor de demonstratie van 2 uur:.

Gebruiksvriendelijkheid:

- Instroom
- Verzuim
- IKB

Implementatieplan

- Inzet Waalwijk
- Planning

Salarisadministratie

- Gevolgen / output naar fina
 - Uitrust woon werk
 - Thuiswerkvergoeding
- Wensen managementinformatie
- Dashbord
 - Toepassingsmogelijkheden (filteren)

Beantwoord op: 18-01-2022

Label: Proces

Ref.nr.

185

Onderwerp:

Ref.nr. 144

Vraag:

Inschrijver begrijpt uw wens om belangrijke managementinformatie in één oogopslag te kunnen zien. Uit de beantwoording van de vragen blijkt ook dat Aanbestedende dienst al goed in beeld heeft welke informatie het betreft. U geeft echter ook aan dat SAS gebruikt wordt om managementinformatie aan te bieden aan de organisatie. Daarom begrijpt Inschrijver niet waarom u de informatie uit werkenvoormiddenbrabant, DAS en Waalwijk Academie via het PSA systeem wilt ontsluiten.

Het PSA systeem is niet bedoeld voor het verzamelen en presenteren van

managementinformatie uit derde systemen. Een BI-tool als SAS is dat wel. Het is niet realistisch om via het PSA systeem informatie te ontsluiten met betrekking tot data die niet in het PSA systeem vastgelegd is. Net als andere vragenstellers raadt Inschrijver aan om de systemen te gebruiken waarvoor ze ontwikkeld zijn en de huidige BI-tool in te zetten voor het verzamelen en presenteren van data uit derde systemen.

In het selfserviceportaal van het PSA systeem van Inschrijver kan eventueel gewerkt worden met snelkoppelingen naar de betreffende dashboards in de BI-tool. Dit is wel afhankelijk van de mogelijkheden van de BI-tool.

- a. Bent u bereid om wens 7, 8 en 9 te laten vervallen?
- b. Indien nee, wilt u toelichten waarom niet?

Antwoord:

Nee de wensen 7, 8 en 9 blijven gehandhaafd.
Hoe uw organisatie deze wens invult is aan u. U noemt zelf al de mogelijkheid van snelkoppelingen.

Onze wens is dat een leidinggevende snel, makkelijk en efficiënt bij deze informatie kan en deze slechts op hoeft te halen uit één systeem, het PSA systeem.

Het inzicht (en daarmee de sturingsmogelijkheid) dat wij leidinggevend willen bieden, beperkt zich niet alleen tot informatie over standaard management (zoals aantal Fte's, leeftijdsopbouw, verzuimcijfers etc.) maar gaat ook over onderwerpen als:

- Inzicht in openstaande vacatures en de duur ervan (actueel gelet op personeelskrapte)
- Kennis en talent (welke opleidingen worden gevolgd, welke medewerkers zijn wel/niet actief met leren en ontwikkelen)
- FITT gesprek (gesprekken over ontwikkelen, functioneren en feedback) is ook ondergebracht in de Waalwijk Academie: hoeveel % van de medewerkers van mijn team is daar actief mee aan de slag?
- Onboarding is in de Waalwijk Academie georganiseerd: in hoeverre hebben nieuwe medewerkers in mijn team/de organisatie het onboardingsproces doorlopen?

Wij rekenen erop dat u ons de gevraagde informatie kunt verschaffen zo veel mogelijk volgens de principes van 'in één oogopslag' en 'een kind kan de was doen'. Dat is onze wens.

Beantwoord op: 18-01-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
186

Onderwerp:
Ref.nr. 156

Vraag:

Inschrijver heeft met deze vraag geprobeerd om duidelijk te maken dat het meenemen van historie vooral zal leiden tot een probleem bij Aanbestedende dienst. De nadelen nog eens op een rij:

- Data is bij aanvang al vervuild, 10 jaar historie kan betekenen dat er naast de 641 actuele medewerkers nog eens zoveel historische medewerkers in het systeem staan;
 - Het aanleveren van historische data legt beslag op resources van Aanbestedende dienst die beter ingezet kunnen worden voor andere doeleinden binnen het implementatieproject;
 - Oude inrichting zoals oude organogrammen moet als input opgerakeld worden ten behoeve van de inrichting in het nieuwe systeem, dit legt ook onnodig beslag op resources van Aanbestedende dienst;
 - 10 jaar historie verhoogt aanzienlijk de kosten van de conversie.
- En dat alles, terwijl er veel gevallen zelden teruggekeken wordt in de historie .

Daarnaast heeft Aanbestedende dienst ten behoeve van de accountant sowieso gedurende het eerste jaar al een inijklicentie nodig in het huidige systeem .

Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst met klem om vraag 156 nog eens in overweging te nemen.

a. Gaat Aanbestedende dienst alsnog akkoord met in vraag 156 voorgestelde werkwijze?

Indien vraag a. beantwoord is met nee:

Om zoveel mogelijk vervuiling te voorkomen, plaatst Inschrijver historische data die niet van directe invloed is op de salarisverwerking op vrije velden. Hierdoor heeft u altijd de historische data nog beschikbaar maar houdt u de conversie, historische inrichting en vervuiling van het systeem beperkt.

b. Gaat Aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze?

Antwoord:

Bij de conversie dienen wij uit te gaan van de wettelijke bewaarplicht van de verschillende onderwerpen. U dient de conversie op die manier in te vullen.

a. nee het antwoord op vraag 156 blijft gehandhaafd.

b. zodra u aantoont, dat uw oplossing voldoet aan de eisen vanuit de Archiefwetgeving, gaan wij akkoord.

Beantwoord op: 18-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
187

Onderwerp:
Ref.nr. 156

Vraag:

Met hoeveel historische medewerkers dient Inschrijver rekening te houden? (eventueel cijfer gemiddeld personeelsverloop van de afgelopen 10 jaar)

Antwoord:

In de periode van 10 jaar voorafgaand aan nu is er sprake geweest van 264 vaste medewerkers die sinds 01-01-2012 uit dienst zijn gegaan.

Beantwoord op: 18-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
188

Onderwerp:
Ref.nr. 163

Vraag:

U geeft aan dat uw beoordelingsmethodiek kwaliteit gedreven is. Hierbij geeft u enkel als onderbouwing dat uw keuze gebaseerd is op historische gegevens. Deze gegevens zijn Inschrijver echter niet bekend. In de vraag heeft schrijver gemotiveerd aangegeven dat de beoordeling juist behoorlijk prijs-gedreven is.

Dit aspect van de beoordelingsmethode tezamen met het voordeel dat de huidige leverancier nog steeds heeft (vraag 164) zorgt ervoor dat de kansen voor andere inschrijvers beduidend kleiner zijn dan voor de huidige leverancier. Een kleine kans van slagen maakt inschrijving minder interessant.

Om deze redenen verzoekt Inschrijver met klem om vraag 163 nog eens in overweging te nemen.

a. Is Aanbestedende dienst alsnog bereid om de fictieve kortingen te verhogen teneinde een inschrijving door andere inschrijvers dan de huidige leverancier interessant te maken?

b. Indien nee, bent u bereid om (grote) prijsverschillen te compenseren door op te nemen dat, ongeacht het daadwerkelijke verschil in prijs, het verschil met de inschrijver met de laagste prijs voor de beoordeling nooit meer kan zijn dan € 100.000?

Op die manier zorgt u ervoor andere inschrijvers dan de inschrijver met de laagste prijs nog een reële kans op gunning maken. Een bedrag van bijvoorbeeld € 100.000 is immers nog wel goed te maken op gebied van kwaliteit. Daarnaast bent u met deze constructie verlost van de marktconformiteitstoets van 25%.

Antwoord:

a. Nee de weging voor de prijs en de kwaliteit is gebaseerd op een

realistische (historische) raming.

b. Nee, heel simpel omdat wij geen gevoel hebben waar die € 100.000,00 voor staat.

Ieder afzonderlijk prijscomponent wat opvallend afwijkt van de andere inschrijvers, zowel eenmalige kosten, als jaarlijkse kosten worden getoetst alvorens over te gaan tot een gunningadvies.

Ook de huidige leverancier wordt als dusdanig getoetst in die zin dat ook diens eenmalige kosten en de jaarlijkse kosten dienen te zijn gebaseerd op een nieuwe opdrachtgever.

Beantwoord op: 18-01-2022

Label: Proces

Ref.nr.
189

Onderwerp:
Ref.nr. 164

Vraag:

Voor antwoord c verwijst u naar bijlage 9, paragraaf 1.3 punt 2 Strategische inschrijving. Naar mening van Inschrijver is de beschreven werkwijze hierin niet transparant en daarom niet acceptabel in het kader van de aanbesteding. Inschrijver doet graag een voorstel waarop Aanbestedende dienst wél op een transparante te werk kan gaan.

1. Voor toetsing gebruikt u alle eenmalige kosten bij elkaar opgeteld, te weten de volledige implementatie inclusief data-conversie en koppelingen (op het prijsbiljet de cellen B21 t/m B24 + B29 t/m 47) en niet enkel een prijsonderdeel.

2. Dit bedrag wordt altijd getoetst en niet alleen indien het vermoeden bestaat dat er sprake is van een "strategische" prijs.

3. Iedere individuele prijs die meer dan 25% lager is dan deze gemiddelde prijs wordt beschouwd als een strategische prijs en leidt tot uitsluiting, en niet: 'kan leiden tot uitsluiting'.

a. Is Aanbestedende dienst bereid om de werkwijze in 'bijlage 9, paragraaf 1.3 punt 2 Strategische inschrijving' transparant te maken door middel van door Inschrijver voorgestelde aanpassingen?

b. Indien nee, bent u zich ervan bewust dat het voor een andere partij dan de huidige leverancier weinig interessant is om een inschrijving te doen? Er is immers naast het voordeel voor de huidige leverancier ook nog sprake van een prijs-gedreven beoordelingsmethodiek (vraag 163), een zeer uitgebreide dus dure conversie (vraag 156) en weinig transparantie met betrekking tot het pas toe of leg uit principe ten aanzien van het programma van eisen (vraag 162).

Antwoord:

1. Uw aanname is niet correct.

Ieder afzonderlijk prijscomponent wat opvallend afwijkt van de andere

inschrijvers, zowel eenmalige kosten, als jaarlijkse kosten worden getoetst alvorens over te gaan tot een gunningadvies.

Ook de huidige leverancier wordt als dusdanig getoetst in die zin dat ook diens eenmalige kosten en de jaarlijkse kosten dienen te zijn gebaseerd op een nieuwe opdrachtgever.

2. Het bedrag wordt getoetst zodra dit meer dan 25% afwijkt, zo ook bij prijs € 0,00 zoals ook aangegeven in andere vragen in de 1e en deze 2e nota van Inlichtingen.

3. Het blijft een kan, omdat wij bij het onderzoek doorvragen naar een onderbouwing. Ook hier geldt naar een onderbouwing als zijnde een nieuwe klant voor de huidige leverancier.

a. Zie bovenstaande onderbouwing.

b. Nee daar zijn wij ons niet van bewust, wij proberen in deze aanbesteding een gelijk speelveld te creëren.

Niet eens met uw opmerking over prijs gedreven zie antwoord op vraag 188. De conversie dient ook door de huidige leverancier opgenomen te worden als zijnde een nieuwe klant.

Pas toe of leg uit dient te worden aangetoond aan de Materiedeskundigen van de gemeente. Die dit naar eer en geweten beoordelen en daar op doorvragen zodra dit nodig is.

Beantwoord op: 18-01-2022

Label: Proces

Ref.nr.
190

Onderwerp:
Ref.nr. 167

Vraag:

Diverse vragen gaan over de mogelijkheid voor Aanbestedende dienst om boetes op te leggen ingeval Opdrachtnemer niet voldoet aan de toezegging uit de inschrijving. Het is in de ogen van Inschrijver buitensporig, onredelijk en disproportioneel om naast de vele aansprakelijkheden uit de GIBIT (geheimhouding, privacy, wanprestatie, onrechtmatige daad, intellectueel eigendom) ook nog eens hoge boetes op te leggen. De enige nuancering die u in het antwoord op vraag 115 maakt, is een ingebrekestelling met een realistische hersteltermijn.

In vraag 19 verwijst u naar de GIBIT 2020 artikel 10.2. Hierin wordt enkel geregeld dat in geval van een geschil de bewijslast bij Opdrachtgever rust. De boete treedt nog steeds direct in werking. Met betrekking tot de schuldvraag voorziet Inschrijver praktische problemen in de uitvoering. Door de bewijslast volledig bij Opdrachtnemer te laten rusten, worden ook

deze problemen in zijn geheel bij Opdrachtnemer belegd.

Dit alles is voor Inschrijver echt onvoldoende.

Vraag:

- a. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst nogmaals en nadrukkelijk deze boetebepaling te laten vervallen. Er zijn immers meer dan voldoende mogelijkheden voor het verhalen van mogelijk geleden schade.
- b. Indien nee, dan verzoekt Inschrijver 1) de boete aanzienlijk te matigen, 2) aan de bepaling toe te voegen dat een boete niet wordt opgelegd zonder dat sprake is van verzuim en 3) te bevestigen dat deze bepaling enkel betrekking heeft op de kwalitatieve onderdelen van de inschrijving.
- c. Indien u beide vragen met 'nee' beantwoordt ziet Inschrijver graag uw toelichting voorzien van proportionaliteitstoets.

Antwoord:

- a. Boetebepaling blijft gehandhaafd.

De boete wordt opgelegd zodra u, als opdrachtnemer niet voldoet aan uw toezegging in uw inschrijving. Voor uw inschrijving ontvangt u een bepaalde waardering vanuit de beoordeling in de vorm van een fictieve korting, op basis waarvan de Bpkv wordt bepaald en de opdracht wordt gegund. Het is niet fair naar de andere inschrijvers die lager hebben gescoord, dat de gegunde inschrijver niet aan de geboden kwaliteit voldoet en daarmee de opdracht ten onrechte gegund heeft gekregen. We verwachten dan ook een reële inschrijving van de geboden kwaliteitsaspecten, waaronder ook acceptatievoorwaarden, acceptatie tijden en andere mijlpalen. Vandaar dat wij u ook vragen uw antwoorden SMART te formuleren. De boete is van toepassing zodra u uw eigen toezeggingen uit uw inschrijving niet nakomt. Immers het betreft het naleven van de door u geaccepteerde eisen en uw toezeggingen uit uw beantwoording van de wensen en uit de 5 (subjectieve) open vragen. In iedere situatie wordt een ingebrekestelling opgenomen met een realistische hersteltermijn.

b.

- 1) De boete staat in verhouding tot de opdracht en de opdrachtwaarde.
- 2) Zie antwoord uit vraag 115 1e NvI zoals opnieuw hier weergegeven. Hierin komt duidelijk naar voren dat deze wordt toegepast zodra u in verzuim bent.
- 3) nee niet alleen kwalitatieve onderdelen, ook het nalaten van uw mensen in en buiten de uitvoering van de opdracht waar de gemeente de dupe van wordt.

- c. De boete is proportioneel t.o.v. tot de opdracht en de opdrachtwaarde.

Beantwoord op: 18-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
191

Onderwerp:
Ref.nr. 169

Vraag:

In het prijsbiljet, bijlage 8, werkt u met één aantal voor PNIL, te weten 177. U geeft echter aan dat niet alle PNIL toegang hoeft te krijgen tot het Selfservice portaal.

- a. Kunt u aangeven hoeveel medewerkers PNIL toegang dienen te krijgen tot het Selfservice portaal?
- b. Indien ja, kunt u het prijsbiljet aanpassen op een onderscheid tussen PNIL met toegang en PNIL zonder toegang tot het Selfservice portaal?
- c. Indien a nee, kunt u voor een eerlijk vergelijk bepalen dat het totaal aantal medewerkers PNIL van 177 toegang dient te krijgen tot het Selfservice portaal en dat alle inschrijvers hiermee dienen te rekenen?

Antwoord:

- a. Al ons PNIL moet toegang hebben tot het Selfservice, bijv. voor het aanvragen van een parkeer abonnement of nevenwerkzaamheden en integriteit. Maar ook voor het wijzigen van adresgegevens enz.
- b. Nee, zie bovenstaande
- c. Ja wij gaan uit van 177 voor de eerlijke vergelijking. Bij ingangsdatum gebruikersovereenkomst (01-01-2023, wordt het juiste aantal bepaald op basis van de situatie per 1 december 2022

Beantwoord op: 18-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
192

Onderwerp:
Ref.nr. 170

Vraag:

Inschrijvers zijn geen partij in contracten en afspraken tussen Aanbestedende dienst en derden en kunnen om die reden onmogelijk kosten opnemen van de leverancier van het pakket waarmee gekoppeld wordt. Daarnaast zijn deze kosten niet afhankelijk van de prestatie van de inschrijver en zouden dus bij iedere inschrijving van elke inschrijver gelijk moeten zijn. Die garantie is er nu niet, zeker niet nu de leverancier van de eHRM applicatie ook de leverancier van het te koppelen systeem kan zijn.

Verder kan Aanbestedende dienst deze kosten met hetzelfde gemak rechtstreeks aan de betreffende leveranciers (derden) betalen. Het belangrijkste is dat de koppelingen door Opdrachtnemer gerealiseerd worden.

Inschrijver stelt voor om de kosten van leveranciers van pakketten waarmee gekoppeld wordt, buiten deze opdracht te laten.

- a. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat Inschrijvers met betrekking tot de koppelingen enkel de eigen kosten hoeven te calculeren?
- b. Indien nee, welke toegevoegde waarde ziet Aanbestedende dienst in het opnemen van kosten van leveranciers van pakketten waarmee gekoppeld wordt? En hoe waarborgt Aanbestedende dienst hierin een gelijk speelveld?

Antwoord:

- a. Nee, u manier van koppelen kan afwijken van de manier van een andere inschrijver. U dient dan ook de kosten aan de kant van de andere partij te verrekenen in de eenmalige kosten.
- b. Het merendeel van de te koppelen applicaties zijn gangbaar in Nederland en daar heeft, ook uw organisatie, voldoende ervaring mee om goed te berekenen wat dit voor eenmalige kosten met zich meebrengt. Ook bij dit onderwerp geldt dat de huidige leverancier de kosten moet aanbieden als zijnde voor een nieuwe klant.

Beantwoord op: 18-01-2022

Label: Proces

Ref.nr.
193

Onderwerp:
Ref.nr. 172

Vraag:

In regel 16 van het prijsbiljet schrijft u ‘Additionele ondersteuning (in uren) o.b.v. het gemiddelde uurtarief; 750’. Onder additionele ondersteunende uren vraagt u in regel 64 t/m 68 de uurtarieven van 5 verschillende rollen.

Elk van deze rollen telt automatisch mee voor elk 150 uur. Dat is tezamen 750 uur. Zolang bij alle rollen een tarief wordt ingevuld, wordt netjes een gemiddeld uurtarief berekend.

Echter, wanneer één van de rollen niet van toepassing is dan vult de inschrijver in één van de cellen D64 t/m D68 € 0,00 in. Dit betekent nadrukkelijk niet dat inzet van deze rol gratis is maar dat de rol er niet is. Invullen van € 0,00 verlaagt echter het totaalbedrag (en daarmee ook het gemiddelde uurtarief). Een cel waarin € 0,00 is ingevuld zou niet meer meegenomen moeten worden in de berekening.

- a. Wilt u de berekening hierop aanpassen?
- b. Indien nee, hoe wilt u dat Inschrijvers hiermee omgaan in het prijsbiljet?

Antwoord:

De berekening wordt aangepast in de vorm van een “ALS” formule.

Let wel, zodra u voor een rol € 0,00 aan biedt en deze wordt later toch

ingezet, dan hanteren wij deze prijs van € 0,00.

Beantwoord op: 18-01-2022
Label: Proces

Ref.nr. 194
Onderwerp: Ref.nr. 136

Vraag:

Tijdens de demonstratie wilt u zien hoe Inschrijver invulling geeft aan het gestelde gunningcriteria financiële gegevensuitwisseling. In bijlage 10 geeft u aan wat de indeling moet zijn van het invoerbestand om de memoriaalboekingen in te kunnen lezen. Kunt u voorbeelden geven van de velden:

- Bedrijfsnummer
- Referentienummer
- Documentsoort
- Hoeveelheid
- Eenheden
- WBS-element5

Antwoord:

- Bedrijfsnummer = ALG
- Referentienummer = 86JJ123456
(standaard beginnen boekingen van uit de salarisadministratie met 86, JJ staat voor boekjaar, 123456 is het aantal posities. Standaard hanteert de gemeente Waalwijk voor haar documentnummers totaal 10 posities
- Documentsoort = 86 (voor de salarisadministratie)
- Hoeveelheid = bij salarisboekingen n.v.t.
- Eenheden = bij salarisboekingen n.v.t.
- WBS-elementen = wordt gebruikt bij boekingen die betrekking hebben op de grondexploitatie, bij salarissen n.v.t.

Beantwoord op: 18-01-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 195
Onderwerp: NVI 1 Vraag 25

Vraag:

(aangepast) art. 1.1: de SLA staat in rangorde onder de GIBIT. Het is gebruikelijk dat deze prevaleert boven de GIBIT. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee hiertoe zijn wij niet bereid. De bepaling uit de SLA werken aanvullen

voor zover de overeenkomst en de GIBIT daarin niet (volledig) voorzien.

Beantwoord op: 18-01-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
196

Onderwerp:
NVI 1 Vraag 115

Vraag:

Ref.: beantwoording vraag 115: Kunt u bevestigen dat artikel 15.1 van toepassing is indien niet voldaan is aan artikel 4.2: de implementatie dient uiterlijk op 31-12-2022 te zijn voltooid (opgeleverd en geaccepteerd)?

Antwoord:

Ja, voor wat betreft de implementatie van de oplossing op 31-12-2022. Daarnaast geldt dit ook bij updates en/of modificaties waarbij een deadline wordt overeengekomen.

Beantwoord op: 18-01-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
197

Onderwerp:
NVI 1 Vraag 50

Vraag:

Ref.: beantwoording vraag 50: bent u bereid om, gezien artikel 14.3 waarin u aangeeft wat onder directe schade verstaan wordt, artikel 14.2 als volgt aan te passen: De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichting(en) is tegenover de andere partij aansprakelijk voor vergoeding van de door de andere partij geleden c.q. te lijden directe schade.

Antwoord:

Akkoord artikel 14.2 wordt aangepast.

Beantwoord op: 18-01-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
198

Onderwerp:
NVI Vraag 39

Vraag:

U geeft aan dat de bijlagen 6a, 6b, 6c, 6e en 6f uw huidige werkwijze als referentie beschrijven.

Kunt u aangeven of de door u beschreven digitale handtekening in proces 6 in bijlage 6b onderdeel uitmaakt van uw huidige PSA-systeem, of dat dit een standalone oplossing betreft voor de digitale handtekening die geïntegreerd dient te worden in onze aangeboden oplossing?

Indien dit laatste het geval is, kunt u aangeven met welke oplossing voor de digitale handtekening u werkt?

Antwoord:

De digitale handtekening is, op dit moment, niet meer dan een digitaal akkoord.

Beantwoord op: 18-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
199

Onderwerp:
NVI 1 Vraag 4

Vraag:

Inschrijver begrijpt uw vraag om een SMART beschreven implementatieplan en gaat hier ook aan voldoen. U geeft echter ook aan dat u inzicht wenst te verkrijgen in de ervaring van inschrijver met vergelijkbare implementaties. Uit onze ervaring met het schrijven van tientallen soortgelijke implementatieplannen willen wij u meegeven dat voor de minimaal 8 onderwerpen die u uitvraagt, 5 pagina's erg krap is.

Om u van een zo volledig mogelijk en prettig leesbaar plan van aanpak te voorzien, maakt inschrijver naast SMART geschreven teksten gebruik van infographics, screenshots en tabellen. Voor de leesbaarheid van deze afbeeldingen, beslaan deze vaak een halve tot zelfs een hele pagina.

Bent u, deze argumentatie in overweging nemende, bereid om het totaal aantal pagina's uit te breiden naar 10?

Antwoord:

Wij gaan uit van maximaal 5 pagina's geschreven tekst. Voor mogelijke infographics, screenshots, tabellen etc. mag u een bijlage gebruiken van eveneens maximaal 5 pagina's.

De onderdelen uit de bijlage worden alleen bekeken zodra u een duidelijk verwijzing gebruikt naar deze onderdelen in uw tekst.

Beantwoord op: 18-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

200

NVI 1 Vraag 1

Vraag:

U geeft aan dat het laatste onderdeel van het sub gunningscriterium Gebruiksvriendelijkheid zoals door u als volgt is beschreven:

"Demonstratie van gebruiksvriendelijkheid van het instroomproces en de verzuimregistratie inclusief de informatie-uitwisseling van het proces in het kader van de wet verbetering Poortwachter ."

Dient deze beschrijving als leidraad voor de te geven demonstratie, of verwacht u dat dit ook al terugkomt in de schriftelijke beantwoording van het sub gunningscriterium? Dit is na uw antwoord in de eerste NVI niet geheel duidelijk.

Antwoord:

U dient dit uit te werken in uw schriftelijke inschrijving en te onderbouwen in uw demonstratie.

Beantwoord op: 18-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
201

Onderwerp:
NvI I vraag 74

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft in NvI 1 aan dat er geen specifieke downloads nodig dienen te zijn alvorens in te loggen in het systeem.

In uw antwoord laat u de vrijheid aan inschrijvers om wel met downloads of plugins ná het inloggen te werken. Kan aanbestedende dienst daarom bevestigen dat er ook geen sprake van downloads of plugins mag zijn tijdens het gebruik van het systeem voor alle soorten gebruikers?

Antwoord:

Aanbestedende dienst moet ook na inloggen haar (wettelijke) taken goed kunnen uitvoeren zonder dat hiervoor downloads of plug-ins nodig zijn. Echter als bijvoorbeeld een plug-in extra functionaliteiten /gebruiksvriendelijk biedt dan is het gebruik hiervan niet uitgesloten.

Beantwoord op: 18-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
202

Onderwerp:
NvI I vraag 131

Vraag:

Aanbestedende dienst heeft een inschatting gemaakt van het aantal documentsjablonen (220 stuks) welke door het systeem ondersteund dienen te worden. Dient leverancier ervoor te zorgen dat alle, door aanbestedende dienst opgestelde, documentsjablonen correct en werkend in het PSA-systeem terecht komen?

Zo ja, kunt u dan bevestigen dat bovenstaande meegenomen moet worden in de eenmalige kosten?

Antwoord:

Ja de noodzakelijke documentsjablonen dienen in het PSA systeem te worden opgenomen

In de huidige inrichting van het PSA systeem zijn dat:

Flex benefits heeft 4 briefsjablonen die zo het personeelsdossier inschieten (geen digitale ondertekening nodig)

Self Service heeft 34 templates waar ongeveer 100 sjablonen aan gekoppeld zijn. Niet voor elk sjabloon is een digitale ondertekening nodig is, een grove inschatting is dat er ongeveer 50 sjablonen digitaal ondertekend moeten worden.

In de verzuimmanager zijn ongeveer 10 documentsjablonen waar een ondertekening is opgenomen. Maar deze ondertekening wordt veelal door een mergefunctie gegenereerd.

De kosten hiervoor dienen opgenomen te zijn in de eenmalige kosten van de oplossing.

Beantwoord op: 18-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
203

Onderwerp:
NvI I vraag 156

Vraag:

In uw antwoord schrijft u dat u bewust geen gebruik wilt maken van een sterfhuisconstructie en een volledige conversie verwacht van het personeelsdossier. Gezien de AVG omtrent medewerkers over inzage in personeelsdossiers stelt de autoriteit persoonsgegevens het volgende:

Uw personeelsdossier is alleen toegankelijk voor personen voor wie toegang tot deze gegevens noodzakelijk is om hun werkzaamheden te kunnen doen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan uw directe leidinggevende of medewerkers

van de afdeling personeelszaken.

Kan aanbestedende dienst bevestigen dat het personeelsdossier van de inschrijver dient te kunnen autoriseren tot op documentsoort niveau zodat dossiers en documenten af te schermen zijn, ook voor een hoger gelegen leidinggevende?

Antwoord:

Ja dat is correct.

Beantwoord op: 18-01-2022

Label: Inhoud